

学校教育 与 校外教育 结合 的政策 话语 演变

——基于 Nvivo 的政策文本分析

■王海平

摘要:以 Nvivo10 质性分析软件为研究工具,对 1957 年至 2016 年 58 部有关校内外教育结合的政策文本进行编码与分析,对有关校内外教育结合政策话语的演变轨迹和社会基础进行探究表明:在政策话语表达中,校内外教育结合主体经历了从一元到多元的演变,结合方式经历了从活动到制度的演变,结合程度经历了从关联到整合的演变,演变的社会根源在于素质教育的全面推广以及政府、市场与教育关系的变革。

关键词:校内外教育结合;政策文本;话语演变;从一元到多元;从活动到制度;从关联到整合;Nvivo

中图分类号:G40-011.8

文献标识码:A

文章编号:1004-633X(2017)28-0022-05

新中国成立至今,校外教育已经形成了遍及全国各地的网络和体系,在促进未成年人发展中起着独特的作用。在 60 多年的发展历程中,学校教育与校外教育的关系发生着深刻的变化,这种变化首先体现在教育政策的表达中。深入、系统地分析有关校内外教育结合的教育政策文本是洞悉学校教育与校外教育关系的有效途径之一。本文以 Nvivo10 质性分析软件为研究工具,对收集到的 1957 年至 2016 年 58 部有关校内外教育结合的政策文本进行了编码与分析,以探究校内外教育结合政策话语演变的轨迹及社会基础。

一、校内外教育结合政策的形成与发展

伴随着学校教育与校外教育的形成与发展,校内外结合一直是教育政策(特别是校外教育政策)关注的一个焦点。校内外教育结合政策的形成与发展大致可分为如下几个阶段。

第一阶段:校内外教育结合政策的首次提出。1949 年至 1956 年是新中国进行社会主义改造和建设的时期,也是少年宫教育制度的创立时期。正是在这个时期,以少年宫为主体的校外教育迎来了发展的第一个高潮,至 1956 年,全国各地已建立起 137 处儿童校外教育机构^[1]。1957 年,教育部和共青团中央颁布了《关于少年宫和少年之家工作的几项规定》,这是我国第一个有关校外教育的法规性文件。该文件对少年宫的基本任务、工作内容和方法、基础设施建设等给予了规定,并且明确提出少年宫和少年之家既要帮助学校开展课外活动,同时其工作开展也要与学校密切配合。

第二阶段:校内外教育结合政策的初步发展。改革开放至 20 世纪末,校内外教育在“文革”重创后都得到了恢复和发展。

1985 年《中共中央关于教育体制改革的决定》明确提出了学校教育和校外教育并举的主张,将校内外教育结合提升到了新的高度。此后颁布的多部校外教育重要文件都对校内外教育结合做出了规定。

第三阶段:校内外教育结合政策的深化发展。2000 年《关于加强青少年学生活动场所建设和管理工作的通知》提出,在“十五”末期,至少使全国 90% 以上的县拥有一所青少年校外活动场所的规划,并从彩票公益金中拨出专款给予支持。在校外教育蓬勃发展以及基本普及义务教育的背景下,校内外结合向系统化、纵深化发展。

二、校内外教育结合政策话语演变的轨迹

通过对已有政策文本的编码与分析,可以看出,在政策话语表达中学校教育与校外教育在结合主体、结合方式和结合程度三个方面发生了变化,呈现了主体多元化、结合方式制度化、结合程度整合化的发展轨迹。

(一)从一元到多元:校内外教育结合参与主体的演变

从教育政策文本的编码与分析中可以看出,在校外教育与学校教育结合的政策规定中,参与主体从校外教育机构一元逐渐发展成由教育行政部门、中小学校、校外教育机构和社会资源单位所组成的多元主体(见表 1)。

1. 校外教育机构始终是校内外教育结合的参与主体

从表 1 中可以看出,几乎历年的教育政策文本都将校外教育机构规定为校内外教育结合的参与主体。但就校外教育机构本身而言,其外延发生了明显的变化,从一元的青少年宫逐渐发

作者简介:王海平(1987-)男,北京人,国家开放大学教育教學部教师、博士,主要从事教育社会学、校外教育研究。

展为包括青少年宫、主题教育基地、科技馆、博物馆等在内的校外教育活动场所。

20 世纪 90 年代以前,我国政策文本中主要将校外教育机构的范围限定为青少年宫(家)。这一点从国家颁布的校外教育政策名称中就可以得到佐证。如 1957 年颁布的《关于少年宫和少年之家工作的几项规定》、1986 年颁发的《青年宫、青少年宫管理工作条例(试行)》等。20 世纪 90 年代开始,教育政策中对于校外教育机构外延的表述逐步扩大。如 1995 年颁布的《少年儿童校外教育机构工作规程》中明确规定:“少年儿童校外教育机构是指少年宫、少年之家(站)、儿童少年活动中心、农村儿童文化园、儿童乐园、少年儿童图书馆(室)、少年科技馆、少年儿童艺术馆、少年儿童业余艺校、少年儿童野外营地、少年儿童劳动基地,和以少年儿童为主要服务对象的青少年宫、青少年活动中心、青少年科技中心(馆、站)、妇女儿童活动中心中少年儿童活动部分等。2000 年颁布的《关于加强青少年学生活动场所建设和管理工作的通知》又将“爱国主义教育基地”“青少年科技教育基地”“德育基地”等场馆、设施,各级革命博物馆、纪念馆、陈列馆、展览馆、革命烈士陵园等单位,各类博物馆、纪念馆、科技馆、文化馆(站)、体育场(馆)、影剧院、工人文化宫(俱乐部)等公共文化设施和企事业单位、社会团体所属的文化体育设施纳入到校外教育机构的范畴。

2. 中小学校的参与性逐渐得到重视

从表 1 中可以看出,1995 年前后中小学校在校园内外教育结合中参与的重要性逐渐在政策文本中得以表达。政策文本对中小学作为校园内外教育结合参与主体的强调在 2000 年至 2004 年达到了高峰。五年间有 14 部政策文本 17 次强调了中小学校要参与校园内外教育结合的工作。如《关于适应新形势进一步加强和

改进中小学德育工作的意见》(中办发〔2000〕28 号)将中小学生学习与社会活动纳入学校德育的重要途径,要求中小学校要组织好学生的校外活动。

3. 教育行政部门逐渐介入

从表 1 中可以看出,2004 年以来的政策文本中,教育行政部门较为持续地成为校园内外教育结合的参与主体。如《关于进一步加强和改进未成年人校外活动场所建设和管理工作的意见》(中办发〔2006〕4 号)要求各级教育行政部门、共青团、妇联、科协等校外活动场所的主管部门要相互合作,依据不同校外活动场所的功能、特点等具体情况,结合学校的课程设置统筹安排校外活动。

4. 社会资源单位成为校园内外教育结合的新兴主体

历年的教育政策都非常强调利用社会资源开展校外教育活动。1957 年颁布的《关于少年宫和少年之家工作的几项规定》就曾提出少年宫和少年之家要充分运用社会各方面的力量来帮助工作,但当时的这些社会资源还属于“体制内”范畴,1995 年后社会资源的范畴才逐步拓展到企业和个人。

虽然国家一直重视校外教育建设中社会资源的力量,但近些年才明确地以政府购买公共服务的形式将社会资源引入校园内外教育结合的机制中,使社会力量成为真正的参与主体。如《蒲公英行动计划(2015-2017)》提出各地要采取政府购买服务形式引入校外教育资源,以破解“三点半难题”。通过政府购买服务的形式,社会资源单位成为校园内外教育结合的又一参与主体。

(二)从活动到制度:校园内外教育结合方式的演变

从政策本文编码和分析中可以看出,校园内外教育结合方式经历了从活动到制度的转变(见表 2、表 3)。基于活动的结合方式主要指围绕某一类活动对校园内外教育结合进行的规定,如围绕爱国主义教育主题,政策规定爱国主义教育基地活动与学校

表 1 校园内外教育结合参与主体的演变

| 年代 | 节点 | 教育行政部门 | | 中小学校 | | 校外教育机构 | | 社会资源单位 | |
|------|----|--------|-----|------|-----|--------|-----|--------|-----|
| | | 来源 | 参考点 | 来源 | 参考点 | 来源 | 参考点 | 来源 | 参考点 |
| 1957 | | | | | | 1 | 1 | | |
| 1986 | | | | | | 1 | 1 | | |
| 1987 | | | | | | 1 | 2 | | |
| 1993 | | | | | | 1 | 1 | | |
| 1995 | | | | 1 | 1 | 2 | 2 | | |
| 1998 | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | |
| 1999 | | | | 1 | 3 | 2 | 2 | | |
| 2000 | | | | 4 | 5 | 2 | 2 | | |
| 2001 | | | | 3 | 4 | 3 | 3 | | |
| 2002 | | | | 2 | 4 | 3 | 5 | | |
| 2003 | | | | | | 1 | 1 | | |
| 2004 | | 1 | 1 | 4 | 4 | 6 | 15 | | |
| 2006 | | 2 | 2 | 1 | 1 | 4 | 15 | | |
| 2007 | | 2 | 5 | 3 | 6 | 2 | 2 | | |
| 2010 | | | | | | | | 1 | 1 |
| 2011 | | 1 | 1 | 3 | 4 | 2 | 5 | 2 | 3 |
| 2012 | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| 2014 | | | | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| 2016 | | 2 | 5 | 2 | 5 | 1 | 2 | | |

思想品德课程相结合。基于制度的结合方式主要指通过“顶层设计”的方式将校内外教育结合作为一种机制加以实施。

表2 校内外教育结合方式的演变

| 年代 | 基于活动的结合 | | 基于制度的结合 | |
|------|---------|-----|---------|-----|
| | 来源 | 参考点 | 来源 | 参考点 |
| 1957 | 1 | 4 | | |
| 1986 | 1 | 1 | | |
| 1987 | 1 | 1 | | |
| 1994 | 1 | 1 | | |
| 1998 | 1 | 1 | | |
| 1999 | 1 | 3 | | |
| 2000 | 3 | 3 | 1 | 1 |
| 2001 | 2 | 6 | | |
| 2002 | 4 | 6 | | |
| 2004 | 4 | 10 | 1 | 1 |
| 2006 | 1 | 7 | 1 | 1 |
| 2007 | 3 | 6 | 1 | 1 |
| 2008 | 1 | 1 | | |
| 2010 | 1 | 2 | | |
| 2011 | 2 | 3 | 1 | 1 |
| 2012 | 2 | 4 | 1 | 1 |
| 2014 | | | 1 | 1 |
| 2016 | 1 | 1 | 1 | 1 |

表3 校内外教育结合的方式

| 编码级别 | 名称 | 来源 | 参考点 |
|------|--------------|----|-----|
| 核心编码 | 校内外教育结合的方式 | 35 | 68 |
| 主轴编码 | 基于活动的结合 | 30 | 60 |
| 开放编码 | 科学技术 | 6 | 7 |
| | 劳动与实践 | 3 | 3 |
| | 思想道德 | 19 | 26 |
| | 体育与健康 | 7 | 9 |
| | 学业辅导 | 1 | 1 |
| | 艺术 | 8 | 14 |
| 主轴编码 | 基于制度的结合 | 8 | 8 |
| 开放编码 | 进入教育评价和督导体系 | 3 | 3 |
| | 社会实践列入教育计划必修 | 5 | 5 |

1. 基于活动结合的校内外教育

从表2可以看出,基于某一活动的结合一直是校内外教育结合的主要方式。对于这一结合方式的表述除了见于综合性的校外教育政策中,更常见于针对某一教育主题的专门性政策之中。如1998年颁布的《关于进一步加强中小学科技教育工作的通知》、2002年颁布的《关于加强青少年道德教育,全面提高青少年道德素质的意见》等。

从表3可以看出,在30部提及基于活动结合的教育政策中,有19部涉及思想道德、8部涉及艺术、7部涉及体育与健康、6部涉及科学技术、3部涉及劳动与实践、1部涉及学业辅导。可见,思想道德、科学技术、艺术、体育与健康四项内容是校内外教育结合的主要活动载体,而其中思想道德又是重中之重。

2. 基于制度结合的校内外教育

从表2可以看出,2000年前后,政策开始从“顶层设计”的高度将校内外教育结合作为制度加以规范。这种规范主要体现在两个方面。

一是将学生参与校外教育活动纳入到学校教育计划之中。如《关于进一步加强和改进未成年人校外活动场所建设和管理工作的意见》(中办发[2006]4号)提出:在新课程改革的背景下,中小学校要根据教育行政部门的统筹安排,把校外实践活动排入教学计划和课程表。将校外活动列入学校教育计划能够从制度上保障校内外教育结合的常规化、正式化。

二是将学生参与校外活动纳入到对学校和学生的评价体系之中。如《教育部关于联合相关部委利用社会资源开展中小学社会实践的通知》(教基一[2011]2号)要求各地教育行政部门要对学校组织学生参加社会实践活动的情况进行考核,将考核结果纳入到对学校的综合考评之中。同时,学校也要对学生参加社会实践等校外教育活动的情况进行考核,并将考核结果逐步纳入学生综合素质评价和毕业资格认定范畴。将开展和参与校外活动纳入学校业绩和学生成绩考评体系中有利于调动参与主体的积极性。

(三)从关联到整合:校内外教育结合程度的演变

在政策的表述中,校内外教育结合的程度经历了从关联到整合的变迁。关联式的校内外教育主要指虽然校内外教育保持一定的联系,但结合并不强大,学校教育 with 校外教育相对独立发展,具体表现为校内外教育结合主要强调针对教育对象(即未成年人)展开的资源的开放与利用。整合式的校内外教育主要指学校教育 with 校外教育处在系统的、制度化的关系之中,这种结合较强且较为常态化,具体表现为校内外教育结合强调围绕课程进行的资源开发与整合。校内外教育的结合情况具体见表4、表5。

1. 关联式的校内外教育

虽然我国教育政策中一直强调校内外教育的结合,但从政策文本的分析中可以看出,这种结合并不紧密,是一种关联式的结合。主要表现在以下两个方面。

首先,关联式结合的结合点主要在教育对象(即未成年人)上,强调校外场所要根据学生(未成人)身心特点开展活动。如1994年颁布的《爱国主义教育实施纲要》指出:各级教育行政部门要与爱国主义教育基地建立常规化合作,相互沟通,共同制定活动计划。学校与教育基地合作开展的活动要以教育对象的年龄层次、心理特点、知识水平和接受能力等为依据,科学地安排。

其次,校内外教育结合的层次较浅,主要强调校外教育场所资源的开放以及学校对校外资源的利用。对于校外教育场所而言,定期向中小學生免费或低费开放是历年来政策的一个重要主题。如1993年颁布的《中国教育改革和发展纲要》强调全社会都要关心和保护青少年的健康成长,形成社会、家庭和学校教育之间的配合。因此,要制定和完善公共文化设施对学生开放和减免收费的制度。2004年文化部等十二部委还联合发布了《关于公益性文化设施向未成年人免费开放的实施意见》,专门强调要加大公益性文化设施向未成年人免费开放力度。对于学校而言,充分利用校外教育资源开展课外校外活动是历年来政策的又一主题。如1998年颁布的《中小学德育工作规程》提出:中小学校

表 4 校内外教育结合程度的演变

| 年代 | 关联式 | | 整合式 | |
|------|-----|-----|-----|-----|
| | 来源 | 参考点 | 来源 | 参考点 |
| 1991 | 2 | 3 | | |
| 1993 | 1 | 1 | | |
| 1994 | 1 | 4 | | |
| 1995 | 2 | 3 | | |
| 1998 | 2 | 2 | | |
| 1999 | 1 | 2 | | |
| 2000 | 3 | 8 | 1 | 1 |
| 2001 | 3 | 4 | | |
| 2002 | 2 | 3 | | |
| 2003 | 1 | 4 | | |
| 2004 | 5 | 16 | 1 | 1 |
| 2006 | 3 | 4 | 3 | 9 |
| 2007 | 3 | 4 | 1 | 2 |
| 2008 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 2011 | 2 | 3 | 1 | 2 |
| 2012 | 1 | 1 | | |
| 2014 | 1 | 3 | 1 | 3 |
| 2016 | | | 2 | 3 |

表 5 校内外教育结合的程度

| 编码级别 | 名称 | 资料来源 | 参考点 |
|------|-------------|------|-----|
| 核心编码 | 校内外教育结合的程度 | 39 | 88 |
| 轴心编码 | 关联式 | 34 | 66 |
| 开放编码 | 资源的开放与利用 | 33 | 55 |
| | 教育对象的结合 | 9 | 11 |
| 轴心编码 | 整合式 | 11 | 22 |
| 开放编码 | 资源的开发与整合 | 10 | 16 |
| | 校外活动与学校课程结合 | 5 | 6 |

每年应利用一定时间有计划地组织学生到德育基地等场所进行社会实践活动。

2. 整合式的校内外教育

从表 4 中可以看出,从 2000 年开始校内外教育整合式结合的特点在政策中得到了较为持续的表达。整合式结合主要体现在以下两个方面。

首先,整合式结合的结合点在于学校课程与校外活动,强调校外教育活动与学校课程有效衔接。如《关于进一步加强和改进未成年人校外活动场所建设和管理工作的意见》(中办发〔2006〕4 号)提出校外教育场所要结合学校的课程设置组织开展活动。

其次,校内外教育结合的层次较深,主要强调校外教育资源的开发与整合。一是强调校外教育场所要主动设计、开发与学校课程相衔接的活动。如《关于进一步加强和改进未成年人校外活动场所建设和管理工作的意见》(中办发〔2006〕4 号)要求校外活动场所要加强与学校的联系,要根据学校需要,主动设计开发与学校教育教学有机结合的活动项目。二是强调整合校内外教育资源。如《蒲公英行动计划(2015-2017)》(校外联办函〔2014〕2 号)指出要充分利用学校图书馆、体育馆等资源,整合青少年宫、儿童活动中心等校外教育资源,做好中小学生学习服务工作。

三、校内外教育结合政策话语演变的社会基础

20 世纪 70 年代以来,一些学者认为,公共政策不再是一种客观事实和经过严格科学分析而得到的最有效的行动方案,而是特定历史文化背景下人们对公共问题的意识阐释和价值判断^[2]。据此,教育政策本质上是一种社会建构的事实,对政策的研究需要将政策嵌入社会结构之中,对政策发生其中的社会和经济关系进行考察。那么前述校内外结合政策变迁的轨迹必然有着深刻的社会根源,政策话语演变实际上是社会变迁的逻辑延伸。

(一) 素质教育的推广

党的十一届三中全会后,党和国家的工作重心转移到现代化建设上来,亟需提高全民素质和培养高素质人才。20 世纪 80 年代后期,素质教育的概念应运而生^[3]。1993 年《中国教育改革和发展纲要》提出中小学要由“应试教育”转向全面提高国民素质的轨道,实施面向全体学生、促进全面发展的教育。中央文件首次对素质教育做出表述。1999 年颁布的《关于深化教育改革全面实施素质教育的决定》将素质教育提高到教育方针的高度,指出新世纪教育总的发展方向,成为国家教育政策的总概括,是各级各类教育必须遵循的准则。正如教育部原部长袁贵仁所说,素质教育是 21 世纪教育教学改革的旗帜和行动指南^[4]。

从中央领导讲话和教育政策文本等权威话语中可以看出,随着时代的发展,素质教育的内涵与外延也发生了变化。首先,素质教育的外延扩大了。“提高素质开始时只对中小学教育而言。如今,人们感到,不同层次、不同形式的教育,都应重视素质教育。”^[5]这里当然也包括校外教育。其次,素质教育的内涵丰富了,重点突出了《关于深化教育改革全面实施素质教育的决定》将创新精神与实践能力和并列提出,并视为素质教育的重点。而“实践出真知,脱离社会实践来谈创新精神和创新能力的培养,只能是纸上谈兵。”^[4]在综合素质当中,思想品德无疑是首要的。正如教育部原部长袁贵仁在“2001·中国教育论坛”讲话中指出的:人的素质是多方面,但在众多素质中德是第一位的。换句话说,思想品德素质是最重要的素质^[4]。在思想道德培养中,实践育人又是重要的教育原则。因此,在素质教育中,思想道德、创新精神和实践能力是三大核心要素,而实践能力又是重中之重。

在教育中突出实践能力培养,为校内外教育结合奠定了基础。首先,校外教育本身具有实践性特征及实践育人功能。正如赵勇在 1999 年中国教育学会少年儿童校外教育专业委员会第三次会员代表大会上讲话时指出的:校外教育的实践性让少年儿童在实践中、在体验中受教育。在素质教育中起着不可替代的重要作用^[6]。在知识的选择、组织上,与学校教育围绕学科知识展开的课程设置和教学相比,校外教育以学生生活实际及兴趣为中心选择知识,以小组活动等活动方式呈现知识,具有综合性、体验性等特点。这无疑有利于对学生实践能力的培养。其次,学校课程改革要求学校教育向校外教育开放。素质教育促动下的基础教育课程改革重建了课程结构,强调了课程的综合性和选择性。其中,综合性体现在综合课程上,特别强调综合实践活动,选择性是针对学校和学生个体差异而提出的,强调课程结构要适应学生个性差异、满足多样化需求,突出选修课。课程改革对综合实践活动、选修课的强调为校内外教育结合奠定了制度

上的基础。校内外教育结合走向制度化、整合化正是基于社会实践列入教育计划、纳入学校和学生评价体系而实现的。

(二)政府、市场与教育关系的变革

林德布洛姆曾指出,政府之间的差异取决于市场取代政府或政府取代市场的程度^[7]。在一定程度上,这一观点在教育领域中也是适用的。1985年以来,我国教育体制发生了两次重大的变革:第一次是以1985年《中共中央关于教育体制改革的决定》为引领,以“简政放权”为目标,以中央政府向地方政府放权以及政府向学校放权的方式展开;第二次是以1993年《中国教育改革和发展纲要》为引领,以建立与社会主义市场经济体制相适应的教育体制为目标,以政府与市场对权力进行再分配、政府部分权力向市场转移方式展开^[8]。市场的介入使原有的利益格局和关系发生了变化。

首先,政府职能转变,服务职能日益突出。2002年11月,中共十六大召开,会上正式提出完善政府公共服务的职能。2003年10月,十六届三中全会通过的《中共中央关于完善社会主义市场经济体制若干问题的决定》明确提出把政府经济管理职能转到主要为市场主体服务和创造良好发展环境上来。在新公共服务理论中,政府的作用既不是“划桨”(设计和执行政策),也不是“掌舵”(充当催化剂、释放市场力量),而是提供服务(协商和协调公民和社区团体的利益,营建共同的价值观)。政府实现政策目标的机制则是“建设公共、私人和非营利机构的联盟,满足相互一致的需求”^[9]。其次,教育需求多样化。随着市场经济体制的建立,社会阶层日益分化,利益主体日益多元化。这一变革也影响到教育领域。市场促成了教育中诸多利益群体,不同的人对教育有不同的利益追求,试图通过教育实现不同的目的^[10]。多元的利益主体必然会导致多元化、个别化的教育需求,这使得校外教育发展具有了沃土,使校内外教育结合有了根基。

国家统一提供的基础教育难以满足多样化、个别化的教育

需求,学校课程与校外活动的结合成为必然的选择。在政府—市场的格局下,在服务型政府职能转变的背景下,教育行政部门通过制度安排,实现校外教育供给主体多元化、校内外教育资源整合、校内外教育结合系统化也成为必然趋势。

参考文献:

- [1]许德馨,张成明,穆向群.少年宫教育史[M].海口:海南出版社,2000.11.
- [2]曾荣光.教育政策研究:议论批判的视域[J].北京大学教育评论,2007(4).
- [3]“素质教育的概念、内涵及相关理论”课题组.素质教育的概念、内涵及相关理论[J].教育研究,2006(2).
- [4]袁贵仁.素质教育:21世纪教育教学改革的旗帜[J].中国教育学刊,2001(5).
- [5]潘懋元.试论素质教育[J].教育评论,1997(5).
- [6]康丽颖.中国校外教育发展的困惑与挑战——关于中国校外教育发展的三重思考[J].北京师范大学学报(社会科学版),2011(4).
- [7]林德布洛姆.政治与市场:世界的政治—经济制度[M].王逸舟译.上海:生活·读书·新知三联书店,上海人民出版社,1994.序言.
- [8]劳凯声.中国教育问题是公立学校的问题[J].教育研究,2010(2):16-17.
- [9]罗伯特·B·丹哈特,珍妮特·V·丹哈特.新公共服务:服务而非掌舵[J].刘俊生译,张庆东校.中国行政管理,2002(10).
- [10]劳凯声.社会转型与教育的重新定位[J].教育研究,2002(2).

作者单位:国家开放大学教育教学部,北京 邮编 100039

The Evolution of Policy Discourse on the Combination of School Education and After School Education ——Policy Text Analysis Based on Nvivo WANG Hai-ping (School of Education, The Open University of China)

Abstract: Using the Nvivo10 qualitative analysis software, the study codes and analysis 58 policy text with regard to combination of school education and after school education from 1957 to 2016. The study explores the evolution and social basis of the policy discourse. Research shows that the organizer of combination of school education and after school education has developed from one element to the diverse, the form of combination has developed from the active to the system, the degree of combination has developed from the association to the integration, the popularization of quality education and the relationship evolution of government, market and education are the social roots of the policy discourse changes.

Key words: the combination of school education and after school education; policy text; evolution of policy discourse; from one element to the diverse from the active to the system; from the association to the integration; Nvivo